

Správa o výsledku následnej finančnej kontroly

Na základe plánu kontrolnej činnosti útvaru hlavnej kontrolórky na 2.polrok 2009, schváleného uznesením MsZ č. č. 98/2009 z 9.6.2009, vykonala Ing. Ingrid Veverková, hlavná kontrolórka a JUDr. Iveta Biela, kontrolórka

následnú finančnú kontrolu realizácie a financovania investičnej akcie „Tribúna na námestí – nadstavba“

Kontrolované obdobie: roky 2006 - 2008

Miesto a čas vykonania kontroly: útvar hlavnej kontrolórky
júl – október / 2009

Kontrolovaný subjekt: Mestský úrad v Brezne

Predmet následnej finančnej kontroly:

- kontrola dodržiavania a uplatňovania všeobecne záväzných právnych predpisov pri realizácii stavby a pri použití finančných prostriedkov na obstaranie dlhodobého hmotného majetku - stavby

Cieľom následnej finančnej kontroly bolo:

- overiť objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s finančnými prostriedkami

Výsledok následnej finančnej kontroly:

Investičná akcia pod názvom „Tribúna na námestí – nadstavba“ (ďalej len „investičná akcia“) nebola súčasťou rozvojových programov schválených pre rok 2007 v rámci schváleného rozpočtu mesta na rok 2007.

Súčasťou rozvojových programov pre rok 2007 sa stala po vykonanej 3. zmene rozpočtu uznesením mestského zastupiteľstva číslo 73/2007 zo dňa 15. mája 2007. Na realizáciu investičnej akcie bolo schválených 2 300 tis. Sk.

Investičná akcia pokračovala v roku 2008, bola súčasťou rozvojových programov schválených pre rok 2008 v rámci schváleného rozpočtu mesta na rok 2008. Na realizáciu investičnej akcie bolo schválených 1 600 tis. Sk. Po vykonaných úpravách rozpočtu mesta bol rozpočet investičnej akcie v roku 2008 – 3 293 tis. Sk.

Rozpočet na investičnú akciu bol v roku 2007 zmenený celkom dvakrát, v roku 2008 (do 30.6.2008) celkom štyrikrát.

Rozpočet v roku 2007 vyčerpaný nebol, v roku 2008 bol čerpaný na 100%.

Rok 2006

<i>Schválený rozpočet</i>	<i>Zmeny rozpočtu</i>	<i>Čerpanie</i>
<i>104 tis. Sk</i>	-	<i>104 000,- Sk</i>

Rok 2007

<i>Schválený rozpočet</i>	<i>Zmeny rozpočtu</i>	<i>Čerpanie</i>
<i>0</i>	<i>2 300 tis. Sk</i>	
	<i>+ 31 tis. Sk</i>	
<i>Rozpočet po zmenách</i>		
<i>2 331 tis. Sk</i>		<i>1 202 735,- Sk</i>

Rok 2008

<i>Schválený rozpočet</i>	<i>Zmeny rozpočtu</i>	<i>Čerpanie</i>
<i>1 600 tis. Sk</i>	<i>+880 tis Sk</i>	
	<i>3 180 tis. Sk</i>	
	<i>+13 tis. Sk</i>	
	<i>+100 tis. Sk</i>	
<i>Rozpočet po zmenách</i>		
<i>3 293 tis. Sk</i>		<i>3 282 476,- Sk</i>
<i>Rozpočet celkom</i>		<i>Čerpanie celkom</i>
<i>5 728 tis. Sk</i>		<i>4 589 211,-</i>

1./ Kontrola výberu dodávateľa stavby

Najzávažnejším kontrolným zistením zo strany kontrolného orgánu bolo konštatovanie, že investičná akcia bola realizovaná bez verejného obstarávania, čo je v hrubom rozpore s obsahom a účelom zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolný orgán toto kontrolné zistenie konštatoval až na základe dodatočne predložených dokladov, medzi ktorými bola objednávka na realizáciu zákazky, vystavená časovo pred samotným vykonaním prieskumu trhu, z ktorého záznam bol ÚHK (a aj inému kontrolnému orgánu) predložený ku kontrole ako dokumentácia z verejného obstarávania.

Kontrolný orgán tak v prvej fáze kontroly preveroval vykonaný prieskum trhu, kde konštatoval nasledovné nedostatky:

Kontrolovaná investičná akcia je podľa ustanovení zákona o verejnom obstarávaní zákazkou na uskutočnenie stavebných prác. Podľa ust. §3 ods.3 zákona o verejnom obstarávaní „*zákazka na uskutočnenie stavebných prác je zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie uskutočnenie stavby. Stavba na účely tohto zákona je výsledok stavebných prác ako celku, ktorý splňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu, a uskutočnenie stavby zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa*“.

Realizáciu predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác (ďalej len „zákazka“) vykonávali traja dodávatelia.

Kontrolovaný subjekt ku kontrole predložil spisovú dokumentáciu z procesu verejného obstarávania, ktorý obsahuje tieto doklady:

- Záznam z prieskumu trhu z 22.10.2007
- cenové ponuky dodávateľov

Kontrolou obsahu spisovej dokumentácie z procesu verejného obstarávania bolo zistené, že kontrolovaný subjekt vykonal proces verejného obstarávania pre zhotovenie stavby formou stanovenou pre zákazku s nízkou hodnotou.

Kontrolné zistenie č.1

Kontrolovaný subjekt dňa 22.10.2007 vykonal prieskum trhu, o čom vyhotovil písomný „Záznam z prieskumu trhu“ (ďalej len „záznam“).

Kontrolný orgán konštatuje, že **údaje uvedené v zázname sú nejednoznačné, resp. nejasné:**

- ako deň vykonania telefonického prieskumu trhu je uvedený **deň 22.10.2007**, pričom však dve z ponúk už v písomnej forme predložené boli, a to **dňa 17.10. a 19.10.2007**,
- v zázname je ako predmet obstarávania uvedené – „Úprava javiska na nám. gen. M.R.Štefánika“ (rovnako ako je uvedené v stavebnom povolení), v predložených cenových ponukách sú dve cenové ponuky na vykonanie rozličných prác (ktoré možno hodnotiť ako práce remeselné a údržbárske) a jedna cenová ponuka na dodanie stavby (len v tomto prípade ide o zákazku na stavebné práce).

Kontrolný orgán na základe týchto skutočností, ako aj na základe usmernení ÚVO zastáva stanovisko, že **kontrolovaný subjekt v rámci procesu verejného obstarávania predmetnej zákazky, predovšetkým v jeho úvodnej fáze, nevymedzil presným, resp. podrobným spôsobom predmet zákazky** (vrátane požiadaviek súvisiacich s jeho dodaním) a **nestanovil jeho predpokladanú hodnotu v zmysle ust. § 5 zákona o verejnom obstarávaní**; v obsahu predložených dokladov sa tieto údaje neuvádzajú. Pri tomto konštatovaní vychádza aj z obsahu usmernení Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej ÚVO), podľa ktorých fáza tzv. „prieskumu trhu“ má byť vykonávaná už pri samotnom plánovaní procesu zadávania zákaziek, pri definovaní predmetu zákazky, keďže na základe jeho výsledkov má byť stanovená predpokladaná hodnoty zákazky a zvolený príslušný postup zadávania zákazky.

Kontrolovaný subjekt v procese verejného obstarávania nepostupoval v súlade s princípmi zákona o verejnom obstarávaní; pri definovaní predmetu zákazky a jej hodnoty nedôsledne aplikoval ust. § 5 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolné zistenie č.2

Kontrolovaný subjekt uzatvoril s vybraným uchádzačom na dodanie predmetu zákazky - „Úprava javiska na nám. gen. M.R.Štefánika“, tieto zmluvné vzťahy:

- Zmluva o dielo č. 23/2007 zo 6.12.2007 na zhotovenie a dodanie ocelevej konštrukcie javiska a ocelevej konštrukcie zastrešenia javiska (dohodnutá cena diela – 1 602 625,- Sk)
- Zmluva o dielo č. 2/2008 z 10.3.2008 (cena diela – 1 117 678,- Sk) a *Dodatok k zmluve o diele* zo 6.5.2008 na vykonanie stavebných prác na diele (dohodnutá cena diela – 129 252,- Sk).
- *Objednávka* č. 200800145 z 20.3.2008 na dodanie lešenia a lešenárskych prác pre investičnú akciu Úprava javiska na nám. M.R.Štefánika (dohodnutá cena spolu 149 800,- Sk)

Zmluvne dohodnutá cena diela podľa uzatvorených zmluvných vzťahov (zmluvy a objednávka) bola celkom 2 999 355,- Sk s DPH; zmluvná cena ako výsledok procesu verejného obstarávania bola 3 346 065,- Sk.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka je zmluva s peňažným plnením uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi, alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.

Kontrolovaný subjekt pri uzatváraní zmluvných vzťahov nepostupoval v súlade s ust. § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolné zistenie č.3

Kontrolovaný subjekt realizoval proces verejného obstarávania – prieskum trhu dňa 22.10.2007, v tom čase bol v rozpočte na investičnú akciu schválený rozpočet vo výške 2 331 tis. Sk.

Kontrolou bolo zistené, že v procese verejného obstarávania bol vybraný dodávateľ s cenou – 3 346 065,- Sk, ktorá bola vyššia ako schválený rozpočet.

Kontrolou bolo navyše zistené, že ***ponuková cena od víťazného uchádzača nezahŕňala kalkuláciu zastrešenia, ktorá ale v rozpočte stavby podľa projektovej dokumentácie (ďalej PD) zahrnutá bola; a aj napriek tejto skutočnosti ponuková cena bola vyššia ako rozpočtové náklady stavby podľa PD.***

Kontrolovaný subjekt realizoval proces verejného obstarávania a vybral najvýhodnejšieho dodávateľa zákazky, t.j. uchádzača, s ktorým bude uzatvorená zmluva s peňažným plnením vo výške 3 346 065 Sk; ***finančné krytie tejto zákazky nemal zabezpečené ani v rozpočte na rok 2007 a ani vo viacročnom rozpočte na roky 2007-2009.***

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s princípmi verejného obstarávania, pretože podľa § 2 zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávaním sú postupy, ktorými sa zadávajú zákazky na dodanie tovaru, zákazky na uskutočnenie stavebných prác, zákazky na poskytnutie služieb, koncesia a súťaž návrhov a podľa § 3 zákona o verejnom obstarávaní je zákazka zmluva s peňažným plnením.

Kontrolné zistenie č.4

Kontrolou bolo zistené, že ***predmet obstarávania*** podľa dokladovaných zmlúv ***nebol presne špecifikovaný a vymedzený***; v zázname bol uvedený predmet obstarania „Úprava javiska na nám. gen. M.R. Štefánika“; ***cenové ponuky od uchádzačov v obsahu predmetu obstarávania boli rozdielne a nezodpovedali predmetu obstarávania.*** Táto skutočnosť platí aj pre cenovú ponuku víťazného uchádzača, ktorý ***vo svojej ponuke uvádzal ponuky iných prác a činností ako bol samotný predmet obstarávania a ako napokon boli dojednané zmluvné vzťahy v otázke predmetu plnenia.***

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ustanovením §5 zákona o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania.

Kontrolné zistenie č.5

Kontrolou bolo zistené, že realizáciu predmetnej zákazky vykonávali až traja dodávatelia, ale podľa obsahu „Záznamu o prieskume trhu“ **dvaja dodávatelia, ktorí realizovali stavbu sa nezúčastnili (nepredložili cenové ponuky) procesu verejného obstarávania, t.j. neboli uchádzačmi o dodanie predmetu zákazky v rámci procesu verejného obstarávania.**

Predmetom verejného obstarávania bola zákazka na stavebné práce, výsledkom ktorých bolo zhotovenie stavby podľa PD a v súlade so stavebným povolením.

Podľa ust. § 3 ods.3 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na uskutočnenie stavebných prác je zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie *stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby. Stavba na účely tohto zákona je výsledok stavebných prác ako celku, ktorý spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu, a uskutočnenie stavby zodpovedá požiadavkám verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.*

Z vyššie uvedených zistení vyplýva, že predmet plnení podľa obsahu uzatvorených zmluvných vzťahov s víťazným uchádzačom procesu verejného obstarávania nezodpovedá v celom rozsahu predmetu verejného obstarávania. **Jednotlivé časti predmetu zákazky v zmysle PD a predmetu obstarávania boli vykonané inými dodávateľmi ako víťazným uchádzačom, a to na základe osobitných zmluvných vzťahov (objednávok) bez vykonania predchádzajúceho verejného obstarávania.**

Na základe vyžiadania kontrolného orgánu podal k tejto veci vedúci odboru rozvoja mesta, stavebného poriadku a životného prostredia Mestského úradu v Brezne vyjadrenie v tom zmysle, že u dodávateľov týchto častí zákazky nebolo vykonané verejné obstarávanie, resp. „*nebolo potrebné urobiť prieskum trhu z dôvodu, že náklady nepresiahli stanovenú výšku prác podľa Smernice č. 3/2006*“.

V zmysle ust. § 5 ods.12 zákona o verejnom obstarávaní zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov zadávania zákazky podľa tohto zákona.

Kontrolný orgán, vychádzajúc z usmernení ÚVO, podľa obsahu príslušnej projektovej dokumentácie a stavebného povolenia zastáva stanovisko, že v danom prípade sa jednalo o jednu zákazku na jeden predmet obstarávania, ktorým je stavba „*úprava javiska*“, a teda časti zákazky zadané ostatným dvom dodávateľom boli rovnako súčasťou tejto zákazky a nemohli byť oddelené ako samostatné zákazky, a to ani v prípade, že ich cena nepresahovala 1 mil. Sk.

Kontrolný orgán vyššie opísaný postup kontrolovaného subjektu pri zadávaní zákazky a uzatváraní zmluvných vzťahov s jednotlivými zhotoviteľmi stavby, resp. jej častí, hodnotí ako vedomé rozdelenie zákazky do niekoľkých častí a teda ako konanie v rozpore s ust. § 5 ods.12 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolné zistenie č.6

Kontrolou bolo zistené, že realizáciu predmetnej zákazky vykonávali až traja dodávatelia. Kontrolovaný subjekt vystavil jednému z dodávateľov dňa 8.10.2007 objednávku, predmetom ktorej bolo vyhotovenie základových pätiiek pod oceľovú konštrukciu tribúny podľa

pripojenej PD. Porovnaním časových údajov na jednotlivých dokladoch bolo zistené, že prieskum trhu, ktorým bol vybratý uchádzač pre dodávku predmetu obstarania, bol vykonaný 22.10.2007 a zmluvy o dielo uzatvorené následne časovo tak, ako je vyššie uvedené.

Kontrolovaný subjekt zadal zákazku na stavebné práce jednému z troch dodávateľov dodávateľovi pred vykonaním procesu verejného obstarávania.

Kontrolné zistenie č.7

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt vystavil víťaznému uchádzačovi objednávku na vyhotovenie diela už 19.10.2007, pričom prieskum trhu, ktorým bol tento uchádzač vybratý ako víťazný uchádzač pre dodávku predmetu obstarania, bol vykonaný až 22.10.2007.

Kontrolovaný subjekt zadal zákazku dodávateľovi pred vykonaním procesu verejného obstarávania.

2./ Kontrola realizácie stavby z hľadiska oprávnenosti, hospodárnosti a efektívnosti použitia rozpočtových prostriedkov

Stavbu realizovali traja dodávatelia a kontrolou dokumentácie boli zistené nasledovné skutočnosti :

Kontrolné zistenie č.8

Kontrolovaný subjekt dňa 30.1.2008 zadal dodávateľovi objednávku číslo 200800052 na výrobu, dodávku a montáž zastrešenia javiska v Brezne pre investičnú akciu Tribúna na námestí - nadstavba.

Na základe predmetnej objednávky boli dodávateľovi uhradené dve faktúry, obe v sume 522 767,- Sk. Ako preukázanie vykonaných prác boli dodávateľom k faktúram doložené listy montážneho denníku (od 7.4. do 22.4.2008), v ktorom sa každý deň rovnako uvádza denný popis vykonanej práce – montáž krytiny a dopasovanie na oceľovú konštrukciu.

Z predmetných dokladov nie je preukázateľné:

- aký materiál a v akom množstve bol na zastrešenie použitý; ***podľa PD mal byť použitý materiál „Akrylon“ v množstve 250,000m² v jednotkovej cene 2800,- Sk, podľa faktúry túto skutočnosť nie je možné overiť,***
- z akého dôvodu boli vyfakturované a uhradené práce za 878 600,- Sk bez DPH, keď v PD bol rozpočet na tieto práce 709 800,- Sk bez DPH, ***na základe čoho vznikol rozdiel a ako ho dodávateľ kontrolovanému subjektu preukázal, keďže to nie je možné zistiť z faktúry a ani z montážneho denníka,***

kontrolný orgán v tejto súvislosti upozorňuje, že práce neboli prevzaté stavebným dozomom a ani inou odborne spôsobilou osobou, ktorá by tieto odborné náležitosti odkontrolovala.

Kontrolné zistenie č.9

Uvedený dodávateľ na základe objednávky číslo 146/2007 realizoval „vyhotovenie základových pätiiek pod oceľovú konštrukciu tribúny na Námestí M.R. Štefánika podľa priloženej projektovej dokumentácie“.

Na základe faktúry číslo 532 boli uhradené vyfakturované prevedené práce v celkovej sume 152 021,- Sk bez DPH; v rozpočte podľa PD je cena základov bez DPH 77.153,- Sk.

Kontrolou fakturovaných prác podľa k faktúre priloženého súpisu a výkazu výmer a rozpočtu v PD bol zistený **rozdiel v jednotkových cenách a v množstve – výmere**, napríklad:

- v PD sa uvažuje s rozobratím dlažby v množstve 6,6m² v jednotkovej cene 29,50 Sk, fakturovaných je 8,84m² v jednotkovej cene 41,52 Sk,
- v PD sa uvažuje s množstvom zemin 9,9m³, fakturovaných je 15,360m³,

Porovnanie jednotlivých rozdielov obsahuje nasledovná tabuľka:

Názov položky	Výmera, množstvo podľa rozpočtu PD	Jednotková cena podľa rozpočtu PD v Sk	Výmera, množstvo podľa rozpočtu dodávateľa	Jednotková cena podľa dodávateľa v Sk	Poznámka
Rozobratie dlažby	6,6 m ²	29,50	8,84 m ²	41,52	Podľa výpočtu platí 6,6 m ²
Výkop jamy + búranie konštrukcií z prostého betónu	9,9 m ³ podľa PD a podľa výkresov je výmera 12,54 m ³	322,-	10,32 m ³ + 5,04 m ³	1041,- + 6055,-	Ide o naviac práce, podľa PD sa nepredpokladal pod dlažbou betón
Príplatok za sťaženie výkopu	0	0	15,36	373,8	
Zvislé premiestnenie	12,54 m ³	60,-	15,36 m ³	807,72	
Vodorovné premiestnenie		193,-		109,- +297,-	
Uloženie na skládku		21,-		33,-	
Vankúše	0,66m ³	965,-	0,66	1035,-	
Betónové základy	8,88 m ³	3050,-	9,24 m ³	5004,-	Platí výmera 8,88
Výstuž základových konštrukcií	0,069 t	45.300,-	0,1 t	57.481,-	Platí výmera 0,069
Výstuž zo železobetónových konštrukcií, zvarané siete	0,121 t	36.300,-	0,155 t	46.614,-	
Montáž vystuženého koša	0	0	4 ks	1620,-	
Presun hmôt	25,545	107	23,66	288,24	

Z porovnania údajov vyplýva, že **jednotkové ceny u dodávateľa sú niekoľkonásobne vyššie ako ceny podľa PD** (ročný cenový nárast v mnohých prípadoch ako zdôvodnenie neobstojí). Kontrolou boli zistené aj **d'alšie nezrovnalosti v prospech dodávateľa, napr. vo výmerách**.

Dodávateľ na základe objednávky číslo 200200127 ďalej realizoval na kontrolovanej stavbe aj „*zaliatie kotviacich prvkov v celkovej sume 60 000,- Sk*“. Na základe predmetnej objednávky bola dodávateľovi uhradená faktúra číslo 505 za *prevedené práce na akcii „Úprava javiska na Námestí gen. M.R. Štefánika v celkovej sume 59 992,- Sk*

Kontrolou fakturovaných prác podľa k faktúre priloženého súpisu a výkazu výmer a rozpočtu v PD bol zistený, napríklad **rozdiel v množstve – výmere**, napríklad:

Názov položky	Výmera podľa rozpočtu PD	Jednotková cena podľa rozpočtu PD v Sk	Výmera podľa rozpočtu dodávateľa	Jednotková cena podľa dodávateľa v Sk	Poznámka
Zásyp štrkopieskom	2,3 m ³		7 m ³	185,-	
Betónové základy			7 m ³	4170,-	
Vykopanie štrkopiesku			7 m ³	425,-	
Podsyp a uloženie dlažby	6,6 m ²		6,6 m ²	520,-	

V rozpočte PD sa s položkami okrem polozenia dlažby (položky *podšyp a uloženie dlažby*) neuvažovalo, pretože tieto práce mali byť súčasťou jednej stavby a mali byť realizované jedným dodávateľom bez časového odstupu so zabezpečením kontinuity vo vykonávaní prác (položky *zásyp a odkrytie štrkopieskom* vznikli preto, že základy boli dokončené na jeseň a v **práciach pokračoval iný dodávateľ až na jar**).

Kontrolné zistenie č.10

Kontrolovaný subjekt s dodávateľom uzatvoril *Zmluvu o dielo č. 23/2007* na predmet - „*Zhotovenie a dodanie ocelevej konštrukcie javiska a ocelevej konštrukcie zastrešenia javiska podľa priloženého rozpočtu a odovzdanej dielenskej dokumentácie pre stavbu: „Úprava javiska“ na námestí gen. M.R.Štefánika*“.

Na základe zmluvy o dielo a následnej fakturácie bola uhradená *dodávka ocelevej konštrukcie javiska a zastrešenia javiska podľa zmluvy o dielo č.23/2007*; k faktúram boli priložené preberacie protokoly, *podľa ktorých mesto Brezno prebralo ocelovú konštrukciu zastrešenia javiska podľa ZOD 23/2007 – kg 6.113* (k faktúre číslo 44007168) *a ocelovú konštrukciu zastrešenia javiska podľa ZOD 23/2007 – kg 1.095,54* (k faktúre číslo 44208027) *a ocelovú konštrukciu javiska výkres č. 3,4,5 o váhe 2030,65 kg* (k faktúre číslo 44208027).

Z predmetných dokladov nie je preukázateľné, z akého dôvodu bola vyfakturovaná a uhradená dodávka a montáž ocelevej konštrukcie (ďalej OK) za 1 346 744 Sk bez DPH, keď v PD bol rozpočet na tieto práce 872 585,15 Sk bez DPH. Podľa vyjadrenia kontrolovaného subjektu „*cenový rozdiel v ocelevej konštrukcii je v tom, že v rozpočte na dodávku OK javiska je napočítaná len cena za 518 kg. Skutočnosť je 2 030 kg. Tak isto je rozdiel aj v OK zastrešenia tribúny cca o 3,1 t*“.

Na základe porovnania údajov v PD, v zmluve o dielo a v montážnej a výrobnjej dokumentácii kontrolný orgán zistil, že:

- v rozpočte z PD sa uvádza váha konštrukcie zastrešenia a javiska 9378,670 kg + 518,270 kg,
- vo výrobnjej a montážnej dokumentácii sa uvádza váha konštrukcie zastrešenia 6911kg + 622kg ako prídavok na odpad a technologické spracovanie; váha oceľových nosných konštrukcií pódia + zasklievací profil 2356kg + 212kg ako prídavok na odpad a technologické spracovanie,
- v zmluve sa uvádza dodávka oceľovej konštrukcie javiska podľa výkresu č. 3, 4, 5 o váhe 2 030,65 kg v celkovej sume 135 080,- Sk a dodávka oceľovej konštrukcie zastrešenia javiska podľa výkresu G3 o váhe 9 580,60 kg v celkovej sume 1 211 664,- Sk.

Kontrolný orgán v tejto súvislosti opäť upozorňuje, že práce neboli prevzaté a odkontrolované stavebným dozorom, ani inou odborne spôsobilou osobou, napríklad statikom a projektantom (autorský dozor), ktorá by tieto náležitosti (aj rozdiel vo váhe konštrukcie) odsúhlasila a odkontrolovala.

Na základe uvedenej skutočnosti je možné konštatovať, že *zo strany kontrolovaného subjektu nebola dodávka kvantitatívne odkontrolovaná, v dôsledku čoho nie je možné potvrdiť oprávnenosť vynaložených výdavkov.*

Táto skutočnosť – kvantitatívne rozdiely v dodávke neboli kontrolovaným subjektom vôbec zdôvodnené.

Kontrolný orgán za najväčší nedostatok pri realizácii samotnej investičnej akcie zo strany kontrolovaného subjektu považuje skutočnosť, že tak projektová dokumentácia ako aj samotné dielo neboli prevzaté a odkontrolované odborne spôsobilými osobami, napríklad

- *odborne spôsobilou osobou, ktorá by dokázala posúdiť priebeh realizácie stavby podľa projektovej dokumentácie a posúdila by napr. aj či zložitú konštrukčné riešenie stavby je v súlade s jej rozpočtom, na čo sa odvoláva kontrolovaný subjekt,*
- *statikom a projektantom (autorský dozor stavby podľa projektovej dokumentácie a výrobnjej a montážnej dokumentácie), ktorí mali vykonávať dozor stavby, keďže išlo o stavbu s veľmi zložitou konštrukciou, pričom tieto osoby sa autorského dozoru aj dožadovali,*
- *odborne spôsobilou osobou, ktorá by sporné záležitosti a rozdiely vyššie uvedené (napríklad vo výmerách, cenách, vo váhe konštrukcie apod.) odsúhlasila a odkontrolovala,*
- *stavebným dozorom, ktorý by odkontroloval rozdiely v stavebnej časti diela.*

3./ Kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri čerpaní rozpočtových prostriedkov

Pri kontrole správnosti financovania, oprávnenosti, hospodárnosti a efektívnosti použitia rozpočtových prostriedkov konštatuje kontrolný orgán *závažné porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov:*

- zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy

Kontrolné zistenie č.11

Podľa ust. §19 ods.8 a 10 zákona č.523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté, a to najviac na obdobie troch mesiacov v závislosti od vecného plnenia dodávok výkonov a tovarov, preddavky musia byť finančne vysporiadané najneskôr do konca rozpočtového roka, v ktorom sa poskytnú.

Kontrolovaný subjekt poskytnutím preddavku v rozpočtovom roku 2007

- ***na obdobie dlhšie ako tri mesiace a***
- ***nezúčtovaním tohto preddavku najneskôr do konca rozpočtového roka 2007 hrubým spôsobom porušil ust. § 19 ods.8 a 10 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy***

Kontrolné zistenie č.12

Kontrolou bolo zistené, že predmetom zmluvy o dielo bolo zhotovenie a dodávka oceľovej konštrukcie (nie jej montáž), dielo bolo v súlade so zmluvou týmto spôsobom vyfakturované a kontrolovaným subjektom uhradené; v tomto prípade išlo o úhradu dodávky, ktorá ostala u dodávateľa pre ďalšie stavebné práce (montáž) na kontrolovanej investičnej akcii.

Kontrolný orgán konštatuje, že kontrolovaný subjekt realizoval platbu pred dodaním diela, a teda v tomto prípade išlo vlastne o platbu vopred, pred dodaním diela, ktorá však nebola takto definovaná a ani zmluvne zabezpečená. Poskytnutie finančných prostriedkov bez dodávky a prevzatia diela alebo bez uzatvorenia zmluvného vzťahu, na základe ktorého bude mať subjekt verejnej správy zabezpečené finančné prostriedky u dodávateľa, kontrolný orgán považuje za konanie v rozpore so zákonom č.523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Kontrolovaný subjekt poskytnutím finančných prostriedkov bez ich zabezpečenia zmluvným vzťahom, za dielo, ktoré neprevzal, konal v rozpore s ust. § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Kontrolné zistenie č.13

Kontrolovaný subjekt uhradil dodávateľovi dielo v troch splátkach, tieto splátky zmluvne nedojednal a splátky boli realizované pred dodaním diela; v tomto prípade išlo teda o platbu vopred, ktorá však nebola takto definovaná a ani zmluvne zabezpečená. Poskytnutie finančných prostriedkov bez dodávky a prevzatia diela alebo bez uzatvorenia zmluvného vzťahu, na základe ktorého bude mať subjekt verejnej správy zabezpečené finančné prostriedky u dodávateľa, je konaním v rozpore so zákonom č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Kontrolovaný subjekt poskytnutím finančných prostriedkov bez ich zabezpečenia zmluvným vzťahom, za dielo ktoré neprevzal, konal v rozpore s príslušnými ust. zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Kontrolné zistenie č.14

Kontrolou bolo ďalej zistené, že kontrolovaný subjekt podpísal zmluvu o dielo v čase, keď nemal dohodnuté zmluvné plnenie zabezpečené v rozpočte. Kontrolovaný subjekt sa podpísaním zmluvy zaviazal na finančné plnenie, ktoré nemal rozpočtom zabezpečené.

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 19 ods.5 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku.

Kontrolné zistenie č.15

Kontrolou bolo zistené, že napriek konaniu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi (zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy), kontrolovaný subjekt overil všetky finančné operácie predbežnou finančnou kontrolou.

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 9 ods.1 zákona č.502/2001 Z .z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p., podľa ktorého sa predbežnou finančnou kontrolou overuje súlad pripravovanej finančnej operácie so všeobecne záväznými právnymi predpismi so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov.

Podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, ust. § 31 ods.1, sú vyššie uvedené postupy kontrolovaného subjektu – konanie v rozpore s rozpočtovými pravidlami klasifikované ako porušenie finančnej disciplíny.

- Stavebný zákon

Kontrolné zistenie č.16

Podľa ust. § 46a stavebného zákona stavbyvedúci organizuje, riadi a koordinuje stavebné práce a iné činnosti na stavenisku a na stavbe a vedie o nich evidenciu v stavebnom denníku.

Podľa ust. § 46d stavebného zákona stavebný denník je dokument, ktorý je súčasťou dokumentácie uloženej na stavenisku; zaznamenávajú sa v ňom všetky podstatné udalosti, ktoré sa stali na stavenisku. Do stavebného denníka sa zapisujú všetky dôležité údaje o stavebných prácach, o vykonávaní štátneho stavebného dohľadu, štátneho dozoru, dozoru projektanta nad vykonávaním stavby a autorského dozoru a o iných činnostiach ovplyvňujúcich stavebné práce a priebeh výstavby. Stavebný denník vedie stavbyvedúci alebo stavebník od prvého dňa prípravných prác až do skončenia stavebných prác. Do stavebného denníka sú oprávnené robiť zápisy, a to dátum návštevy staveniska, zistené skutočnosti a urobené opatrenia osoby uvedené v citovanom ustanovení zákona, okrem iného osoba oprávnená vykonávať štátny stavebný dohľad, geodet a kartograf stavby, stavebník alebo jeho splnomocnený zástupca a vlastník stavby, ak nie je stavebníkom, projektant a projektant čiastkových projektov stavby, dodávateľ stavby, osoba vykonávajúca stavebný dozor.

Kontrolovaný subjekt ku kontrole predložil dva stavebné a jeden montážny denník. Kontrolný orgán preukázal nedostatky vo vedení týchto dokumentov:

- jeden z dokumentov nebol označený názvom „*Stavebný denník*“;
- z údajov, ktoré sú v dvoch dokumentoch uvedené nie je zrejmé, že ide o stavebný denník, t.j. dokument vedený podľa príslušných ustanovení stavebného zákona;
- v dokumentoch chýba označenie stavby, vlastníka stavby – investora, dodávateľa stavby, meno stavbyvedúceho, t.j. osoby, ktorá vedie stavebný denník, dátum a spôsob prevzatia staveniska dodávateľom, začiatok realizácie stavby, bližšia špecifikácia vykonaných prác a ich množstvo, bližšia špecifikácia a množstvo zabudovaného materiálu (tieto údaje slúžia ako podklad pre fakturáciu, ak nebola *dohodnutá pevná cena*);
- ***denné záznamy nie sú podpisované stavbyvedúcim, zodpovedným zamestnancom zo strany kontrolovaného subjektu, resp. stavebným dozorom;***

Podľa vyjadrení kontrolovaného subjektu pri realizácii stavby sa vyskytli problémy s PD; kontrolovaný subjekt jednoznačne zhodnotil vo svojom vyjadrení, že problémy pri výstavbe ako aj po dokončení stavby vznikali na základe zlej PD.

Kontrolou záznamov v predmetných dokumentoch sa však tieto problémy nepreukázali, naopak ukončenie stavebných prác u všetkých dodávateľoch bolo zaznamenané bez uvedenie nejakých výhrad apod.

Podľa príslušných ustanovení stavebného zákona sa do stavebného denníka zapisujú všetky dôležité údaje o stavebných prácach, o vykonávaní dozoru projektanta nad vykonávaním stavby a autorského dozoru a o iných činnostiach ovplyvňujúcich stavebné práce a priebeh výstavby do stavebného denníka sú oprávnené robiť zápisy, a to dátum návštevy staveniska, zistené skutočnosti a urobené opatrenia, okrem osôb uvedených v citovanom ustanovení zákona, aj projektant a projektant čiastkových projektov stavby. V prípade takých nedostatkov ako uvádza kontrolovaný subjekt išlo o ***oprávnený dôvod zaznamenať zistené skutočnosti a realizované opatrenia a to tak zo strany dodávateľa stavby, ako aj zo strany projektanta a osoby vykonávajúcej stavebný dozor, resp. zodpovedného zamestnanca zo strany kontrolovaného subjektu.*** Navyše projektant PD ako aj projektant statiky si toto oprávnenie aj podľa obsahu PD uplatnil.

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom nekonal dôsledne podľa ust. § 46a stavebného zákona.

Kontrolné zistenie č.17

Podľa ust. § 48 stavebného zákona sa stavby musia uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musia spĺňať základné požiadavky na stavby. Na stavbe sa má vykonávať dozor oprávnených osôb, autorský dozor projektanta a stavebný dozor. Osoba vykonávajúca stavebný dozor podľa ust. § 46b stavebného zákona:

- a) sleduje spôsob a postup uskutočňovania stavby tak, aby sa zaručila bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, riadna inštalácia a prevádzka technického vybavenia na stavbe, odborné ukladanie stavebných výrobkov a hmôt, vhodnosť ich použitia a odborné ukladanie strojov a zariadení; sleduje vedenie stavebného denníka,
- b) zodpovedá za súlad priestorovej polohy s dokumentáciou stavby, za dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a spoluzodpovedá za dodržanie

podmienok rozhodnutí vydaných na uskutočnenie stavby, najmä územného rozhodnutia a stavebného povolenia,

c) vplýva na odstránenie závad, ktoré na stavbe zistil; ak nemožno závady odstrániť v rámci výkonu stavebného dozoru, bezodkladne ich oznámi stavebnému úradu.

Výkon stavebného dozoru na kontrolovanej stavbe zo strany kontrolovaného subjektu zabezpečený nebol, aj keď podľa predložených dokladov na stavbe začala vykonávať stavebný dozor osoba oprávnená. (faktúra č.532 z roku 2007 bola opatrená pečiatkou a podpisom stavebného dozoru). Ďalšie práce na stavbe neboli odkontrolované stavebným dozorom napriek tomu, že kontrolovaný subjekt zamestnával oprávnenú osobu spôsobilú túto činnosť vykonávať.

Kontrolovaná stavba je podľa ust. § 139b ods.1 písm. c) stavebného zákona jednoduchou stavbou; aj na základe tejto skutočnosti stavebný úrad upustil od jej kolaudácie podľa cit. zákona. Vychádzajúc zo znenia ods.2 cit. ustanovenia, podľa ktorého stavby uvedené v odseku 1 písm. c) a e) sa považujú za jednoduché stavby iba vtedy, ak z hľadiska požiarnej bezpečnosti je pre ich užívanie počet osôb určený podľa technickej normy, najviac však 30 osôb, však kontrolný orgán nemôže považovať kontrolovanú stavbu za jednoduchú stavbu, pri ktorej nie je potrebný výkon stavebného dozoru.

Naopak konštatuje, že *vzhľadom na zložitosť konštrukcie stavby, kde okrem PD pre realizáciu stavebného povolenia bolo potrebné vypracovať dielenskú a montážnu dokumentáciu, kde bol potrebný statický posudok, bol výkon stavebného dozoru nutný.*

Navyše v tom čase kontrolovaný subjekt zamestnával v pracovnom pomere osobu odborne spôsobilú, čiže by nevznikli ďalšie náklady spojené s výkonom stavebného dozoru.

Samotní autori PD a projektu statiky podľa predloženej dokumentácie sa dožadovali výkonu odborného dozoru stavby a priebežných konzultácií pri jej realizácii. *Z predloženej dokumentácie (bola viackrát vyžiadaná úplná a komplexná dokumentácia podľa stavebného zákona) nie je preukázateľné, že by na stavbe bol realizovaný stavebný a autorský dozor a že realizácia stavby bola konzultovaná s autormi projektu a statikmi, či už autormi projektu statiky v rámci PD alebo statikom, ktorý spracovával montážnu a výrobnú dokumentáciu.*

Kontrolný orgán konštatuje, že pri realizácii predmetnej investičnej akcie kontrolovaný subjekt nepostupoval dôsledne podľa ust. § 48 stavebného zákona.

- zákon o účtovníctve

Kontrolné zistenie č.18

Kontrolou bolo zistené, že *kontrolovaný subjekt protokolárne neprevzal investičnú akciu ako celok*. Protokolárne odovzdanie diela bolo vykonané zo strany každého dodávateľa samostatne, v podstate za svoju vykonanú časť. Podľa odovzdávajúcich a preberajúcich protokolov bolo dielo odovzdané v súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami, v dobrej kvalite, bez nedostatkov.

Vyššie uvedené skutočnosti, ako aj zmluvne dojednané podmienky, (nedostatočná ochrana kontrolovaného subjektu v oblasti sankčných a kontrolných mechanizmov), majú negatívny vplyv na možné uplatnenie sankcií z diela zo strany kontrolovaného subjektu.

Ku kontrole bola predložená aj dokumentácia z uplatnenia reklamácií, ktoré vznikli počas užívania majetku; výsledok ich riešenia dokumentácia neobsahovala.

Kontrolovaný subjekt nezabezpečil dostatočným spôsobom (prevzatie diela, dojednanie zmluvných podmienok) dielo, ktoré sa po dokončení stalo majetkom mesta, ktorý bude mesto užívať, konkrétne príspevková organizácia – Technické služby mesta Brezna, ktorá dostala tento majetok do správy.

Kontrolné zistenie č.19

Podľa § 24 ods. 1 zákona o účtovníctve je účtovná jednotka povinná oceňovať majetok a záväzky ku dňu ocenenia, v tomto prípade ku dňu uskutočnenia účtovného prípadu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o účtovníctve sa predmetný obstarávaný dlhodobý hmotný majetok – stavba mal oceniť obstarávacou cenou, pričom podľa zákona o účtovníctve sa ňou rozumie cena, za ktorú sa majetok obstaral, a náklady súvisiace s jeho obstaraním.

Podľa dokladov predložených ku kontrole sa predmetný majetok obstaral za 4 589 211,- Sk a v tejto hodnote mal byť zaúčtovaný a do majetkovej evidencie zaradený.

Stavba bola do majetku zaradená dňa 2.5.2008 v obstarávacej cene 4 481 651,- Sk, táto cena bola zvýšená o 107 560,- Sk na 4 589 211,- Sk. Zvýšenie obstarávacej ceny stavby bolo vykonané 31.12.2008 na základe „Protokolu o zaradení majetku“ a priloženého dodatku č. 1 k zápisnici o odovzdaní a prevzatí dokončených stavieb alebo ich ucelených častí číslo 02/2008.

Kontrolou bolo zistené, že išlo o náklady súvisiace s obstaraním stavby účtované v mesiacoch jún, prípadne júl; na základe tejto skutočnosti vznikol zákonný titul na zvýšenie obstarávacej ceny stavby v priamej súvislosti s účtovaním týchto nákladov (účtovný prípad).

Kontrolovaný subjekt uvedeným spôsobom konal v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o účtovníctve a Postupmi účtovania.

Kontrolné zistenie č.20

Kontrolou boli navyše zistené nedostatky v rámci obehu účtovných dokladov:

- na platobných poukazoch chýbajú podpisy osôb zodpovedných za preskúmanie prípustnosti hospodárskej operácie, podpisy osoby spôsobilej na prevzatie odborných prác realizovaných na stavbe a podpisy štatutárneho orgánu.

Kontrolovaný subjekt uvedeným spôsobom konal v rozpore s vlastnými internými predpismi – Obeh účtovných dokladov.

- Obchodný zákonník

Kontrolné zistenie č.21

Kontrolou boli zistené nedostatky v rámci uzatvárania zmluvných vzťahov (nedostatky zmlúv o dielo):

- zmluvy o dielo neobsahovali právnu úpravu, podľa ktorej boli zmluvy uzatvorené; tento zmluvný typ upravuje rovnako Obchodný i Občiansky zákonník čo môže mať vplyv na posudzovanie takých pomerov, resp. vzťahov zo zmluvy vyplývajúcich, ktoré v zmluve výslovne upravené nie sú.
- predmet zmluvy o dielo nebol dohodnutý v súlade s výsledkom procesu verejného obstarávania,
- podľa stavebného povolenia mal byť na základe verejného obstarávania vybratý dodávateľ stavby, s ktorým mal byť v súlade so stavebným zákonom uzatvorený zmluvný vzťah na zhotovenie stavby podľa PD; predmetom zmluvy o dielo s dodávateľom nebolo zhotovenie stavby v súlade so stavebným povolením a PD, ale len zhotovenie a dodanie oceľovej konštrukcie javiska a oceľovej konštrukcie zastrešenia javiska;
- prílohy zmlúv neboli opatrené podpisom pracovníka, ktorý ho vypracoval, ani žiadnej inej zodpovednej osoby zo strany dodávateľa,
- zmluvné sankcie v zmluve o dielo boli dojednané jednostranne nevýhodne pre objednávateľa, t.j. pre kontrolovaný subjekt.
- plnenie zmluvných vzťahov nebolo kontrolované zodpovednou osobou, v niektorých prípadoch neboli splnené zmluvné dojednania (vyhotovenie odovzdávajúceho protokolu).

Kontrolné zistenie č.22

Kontrolou boli zistené nedostatky pri preberaní diela od dodávateľa:

- kontrolovaný subjekt kontrolnému orgánu predložil doklady (faktúry a preberacie protokoly), z ktorých nie je preukázateľné, že vyfakturovaná a uhradená dodávka bola skutočne zrealizovaná a dodávateľom dodaná, dodávka majetku v mnohých prípadoch nebola riadne a preukázateľne dokladovaná pre jej úhradu
- prevzatie dodávky na dokladoch nebolo potvrdené podpisom zodpovednej (a spôsobilej) osoby na prevzatie diela,
- z obsahu predmetných dokladov predložených ku kontrole často krát nebolo možné preukázateľne zistiť, či dielo bolo vyhotovené a dodané v zmluvne dohodnutom termíne.

Kontrolovaný subjekt uvedeným spôsobom konal v rozpore s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

- zákon o finančnej kontrole

Kontrolné zistenie č.23

Kontrolou bolo zistené, že zmluvné vzťahy (dodatok k zmluve o dielo na práce „naviac“) boli podpísané po vykonaní samotných prác, po podpise prevzatia prác a po fakturácii a samotnej úhrade; práce boli zo strany dodávateľa uskutočnené bez zmluvného plnenia.

Kontrolovaný subjekt napriek tejto skutočnosti faktúry vecne a číselne preskúmal; ide pritom o preskúmanie údajov uvedených v účtovnom doklade so skutočnosťou, t.j. preverovaná je správnosť výšky peňažných čiastok, správnosť účtovného obdobia, množstvo, rozsah prác, dodržanie zmluvných podmienok, či fakturovaná dodávka tovaru bola naozaj uskutočnená, či výška peňažnej čiastky, množstvo, dátum vyhotovenia zodpovedajú skutočnosti podľa zmluvy a pod.

Kontrolovaný subjekt vecne a číselne preskúmal faktúru pred uzavretím zmluvných vzťahov, ktoré riešili a upravovali realizáciu predmetných prác.

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 9 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v z.n.p., podľa ktorého sa predbežnou finančnou kontrolou overuje súlad pripravovanej finančnej operácie s uzatvorenými zmluvami,..... alebo s internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov.

Kontrolné zistenie č.24

Kontrolou bolo ďalej zistené, že finančné operácie boli overené predbežnou finančnou kontrolou, napríklad boli podpísané zamestnancom, ale z overenia nie je preukázateľné zameranie predbežnej finančnej kontroly (súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a súlad s rozpočtom) a ani vyjadrenie súhlasu s jej realizáciou. Ide o overenie predbežnou finančnou kontrolou na všetkých platobných poukazoch.

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal nekonal dôsledne podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v z.n.p (predbežnou finančnou kontrolou sa overuje, či je pripravovaná finančná operácia v súlade so schváleným rozpočtom orgánu verejnej správy, so zmluvami uzatvorenými orgánom verejnej správy alebo inými rozhodnutiami o hospodárení s verejnými prostriedkami a či je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi).

Kontrolné zistenie č.25

Kontrolou bolo ďalej zistené, že finančné operácie boli overené predbežnou finančnou kontrolou, napríklad boli podpísané zamestnancom, ale z overenia je preukázateľné, že zameranie predbežnej finančnej kontroly bolo v rozpore s obsahom finančnej operácie, napríklad:

- finančné operácie, ako zaradenie do majetku, boli overené predbežnou finančnou kontrolou (súlad s rozpočtom namiesto súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi),
- finančné operácie, ako podpísanie objednávky, boli overené predbežnou finančnou kontrolou (súlad s rozpočtom, chýbal súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi).

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal nekonal dôsledne podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v z.n.p, podľa ktorého

vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú poverené osoby podpisom a uvedením dátumu jej vykonania na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou.

Kontrolné zistenie č.26

Kontrola tiež preukázala, že nie všetky finančné operácie boli overené predbežnou finančnou kontrolou.

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v z.n.p, podľa ktorého predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú svoju finančnú operáciu.

- zákon o verejnom obstarávaní

Kontrolné zistenie č.27

V zmysle ust. § 9 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.; v zmysle ods.2 cit. ustanovenia pri zadávaní zákaziek musia byť uplatňované princípy: rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti.

Kontrolovaný subjekt pri zákazkách:

- inžiniersko-geologický prieskum na stavbe „úprava javiska“
- zhotovenie výrobnéj a montážnej dokumentácie
- realizačné zameranie stavby

nepreukázal vykonanie verejného obstarávania; kontrolný orgán jeho konanie nepovažuje za konanie v súlade s ustanovením § 9 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 9 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolné zistenie č.28

V zmysle ust. § 21 ods.1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a uchováva ich päť rokov od uplynutia lehoty viazanosti ponúk; verejný obstarávateľ vypracuje o každej zákazke správu, ktorá je súčasťou tejto dokumentácie.

Kontrolovaný subjekt nezdokumentoval proces vykonania verejného obstarávania; uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 21 ods.1,2 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolné zistenie č.29

Kontrolou bolo zistené, že napriek konaniu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi (zákon o verejnom obstarávaní), kontrolovaný subjekt overil všetky finančné operácie predbežnou finančnou kontrolou a vyjadril ich súlad so zákonom o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 9 ods. 1 zákona č.502/2001 Z .z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p., podľa ktorého sa predbežnou finančnou kontrolou overuje súlad pripravovanej finančnej operácie so všeobecne záväznými právnymi predpismi so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov.

Podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, ust. § 31 ods.1, sú vyššie uvedené postupy kontrolovaného subjektu - konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní klasifikované ako porušenie finančnej disciplíny.

Kontrolovaný subjekt bol s obsahom správy o výsledku následnej finančnej kontroly (ďalej len „správa“) oboznámený dňa 18.9.2009.

Kontrolný orgán si od kontrolovaného subjektu vyžiadal v lehote do 25.9.2009 písomné vyjadrenie ku kontrolným zisteniam uvedeným v správe; vyjadrenie bolo podané listom zo dňa 25.9.2009. Vo vyjadrení vedúci kontrolovaného subjektu oznamuje, že k správe nepredkladá žiadne námietky a že si je vedomý nedostatkov, ktoré boli kontrolou zistené.

Na prvom prerokovaní správy dňa 2.10.2009 za prítomnosti primátora mesta bol kontrolovaný subjekt zo strany kontrolného orgánu podrobne oboznámený s obsahom správy a s jednotlivými kontrolnými zisteniami uvedenými v správe. Po vzájomnej dohode na základe požiadavky kontrolovaného subjektu, aby sa mohol k správe vyjadriť zainteresovaný zamestnanec, ktorý bol priamo zodpovedný za realizáciu stavby, sa kontrolný orgán rozhodol prerokovanie správy prerušiť a vyžiadať si písomné vyjadrenie uvedeného zamestnanca. Toto vyjadrenie bolo kontrolnému orgánu predložené dňa 16.10.2009, spolu s listom vedúceho kontrolovaného subjektu, v ktorom opäť potvrdzuje, že voči správe a kontrolným zisteniam v nej uvedeným nevznáša žiadne námietky.

Kontrolný orgán sa oboznámil s obsahom vyjadrenia a písomné stanovisko k vyjadreniu spolu s požiadavkou o predloženie ďalších dokladov, ktoré neboli kontrolnému orgánu predložené v čase následnej finančnej kontroly, predložil kontrolovanému subjektu dňa 19.10.2009.

Kontrolovaný subjekt doklady kontrolnému orgánu predložil dňa 22.10.2009; na základe preverenia obsahu týchto dokladov bol zo strany kontrolného orgánu vydaný Dodatok č. 1 k správe.

Obsah predmetného dodatku nemá vplyv na obsah kontrolných zistení, naopak dodatočne predložené doklady potvrdili kontrolné zistenia uvedené v správe.

Kontrolný orgán pre úplnosť a objektivitu vo veci kontroly konštatuje, že zo strany kontrolovaného subjektu boli dodatočne predložené aj doklady (spis ohľadne vybavovania reklamácie stavby, listy dodávateľa stavby vo veci nedostatkov s projektovou dokumentáciou apod.), ktoré priamo nesúvisia s predmetom kontroly. Kontrolný orgán v rámci svojej kontrolnej činnosti preveruje objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a s vnútornými aktmi riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami, dodržanie podmienok na poskytnutie verejných prostriedkov a dodržanie podmienok ich použitia a vykonanie predbežnej finančnej kontroly. Kontrolný orgán nie je

znaleckým orgánom a v jeho kompetencii nie je odborne znalecky posúdiť projektovú dokumentáciu stavby a samotnú stavbu; na základe toho kontrolný orgán v správe nehodnotil úroveň kvality projektovej dokumentácie, stavby a rovnako nehodnotil priebeh reklamačného konania.

Správa o výsledku finančnej kontroly spolu s Dodatkom č. 1 k správe bola prerokovaná dňa 23.11.2009. Na prerokovaní správy a na základe výsledkov kontroly uvedených v správe kontrolný orgán uložil vedúcemu kontrolovaného subjektu – prednostovi MsÚ povinnosť prijať konkrétne opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin a predložiť ich hlavnej kontrolórke a určiť zamestnancov zodpovedných za nedostatky zistené kontrolou a uplatniť voči nim opatrenia podľa osobitných predpisov (zákoník práce).